



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-19559/2014

15 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 15 декабря 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 15 декабря 2014 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Новожиловой И.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Силищевым И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Завод производственного оборудования и комплектации», г. Новосибирск (ОГРН 1114223004060, ИНН 4223053684)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск (ОГРН 1044223025307, ИНН 4223008709)

о признании недействительным решения от 27.06.2014 № 000044

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Завод производственного оборудования и комплектации»: Данилова И.М. - представителя, доверенность от 24.07.2014, паспорт

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области: Яшкина Е.А. - государственного налогового инспектора юридического отдела, доверенность от 19.08.2014, удостоверение

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Завод производственного оборудования и комплектации» (далее по тексту – заявитель, ООО «ЗПОИК», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы

№ 11 по Кемеровской области о принятии обеспечительных мер от 27.06.2014 № 000044.

От представителя заявителя поступило ходатайство о приостановлении производства по делу № А27-19559/2014 до разрешения дела № А27-18292/2014.

Представитель налогового органа изложил возражения по существу заявленного ходатайства.

Выслушав мнение представителя налогового органа, суд полагает, что данное ходатайство подлежит отклонению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Для приостановления производства по делу по указанному основанию необходимо установить, что рассматриваемое другим судом дело связано с тем, которое рассматривает арбитражный суд. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер. Как правило, речь идет о том, что решение по делу, рассматриваемому другим судом, будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Следующее обязательное условие приостановления производства по делу по пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - объективная невозможность разрешения дела арбитражным судом до рассмотрения судом другого спора. Такая невозможность означает, что, если производство по делу не будет приостановлено, разрешение дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или даже к вынесению противоречащих судебных актов.

Таким образом, в силу пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит приостановлению не любое дело, имеющее отношение к участвующим в нем лицам, а только то, обстоятельства которого касаются одного и того же материального правоотношения, и разрешаемые по этому делу вопросы находятся в пределах рассматриваемого арбитражным судом спора. Если в соответствии с законодательством для данного спора результаты рассмотрения другого дела не имеют значения, приостановление производства по делу недопустимо.

Заявив ходатайство о приостановлении производства по делу № А27-19559/2014 по пункту 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель не привел необходимого и достаточного обоснования того, какие именно обстоятельства препятствуют рассмотрению настоящего дела до вступления в силу судебного акта по делу № А27-18292/2014, не указал, в чем конкретно может выражаться преюдициальность либо противоречивость судебных актов, принятых по указанным делам.

Правовые основания для приостановления производства по делу, определенные статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в данном случае отсутствуют.

С учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, суд, руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, завершил предварительное судебное заседание, открыл судебное заседание и рассмотрел дело по существу.

В судебном заседании представитель заявителя заявленные требования поддержал, указав, что у налогового органа отсутствовали основания, предусмотренные пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации для принятия оспариваемого решения.

Представитель налогового органа заявленные требования считает необоснованными, в обоснование своих возражений указал, что оспариваемое решение отвечает установленным законодательством принципам обоснованности и законности, содержит четкое обоснование и мотивировку его вынесения, нарушений очередности не допущено не было. Подробно возражения изложены в отзыве.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области проведена выездная налоговая проверка ООО «ЗПОИК».

По результатам рассмотрения материалов проверки Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области принято решение от 26.06.2014 № 11-26/52 о привлечении ООО «ЗПОИК» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В целях обеспечения исполнения данного решения налоговым органом, на основании статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, вынесено решение от 27.06.2014 № 000044 о принятии обеспечительных мер в виде приостановления операций по счетам ООО «ЗПОИК» в банках.

Не согласившись с указанным решением ООО «ЗПОИК» обжаловало его в установленном порядке в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 02.09.2014 № 476 решение Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области от 27.06.2014 № 000044 о принятии обеспечительных мер оставлено без изменения, жалоба ООО «ЗПОИК» - без удовлетворения.

ООО «ЗПОИК», полагая, что данное решение принято налоговым органом в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному

правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с нормами главы 11 Налогового кодекса Российской Федерации приостановление операций по счету налогоплательщика является одним из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

В силу пункта 1 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации приостановление операций по счетам в банке и переводов электронных денежных средств применяется для обеспечения исполнения решения о взыскании налога, сбора, пеней и (или) штрафа, если иное не предусмотрено пунктом 3 настоящей статьи и подпунктом 2 пункта 10 статьи 101 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения руководитель (заместитель руководителя) налогового органа вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение возможности исполнения указанного решения, если есть достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения и (или) взыскание недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении. Для принятия обеспечительных мер руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение, вступающее в силу со дня его вынесения и действующее до дня исполнения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо до дня отмены вынесенного решения вышестоящим налоговым органом или судом.

Подпунктом 1 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры предусмотрен запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Указанный запрет на отчуждение (передачу в залог) производится последовательно в отношении: недвижимого имущества, в том числе не участвующего в производстве продукции (работ, услуг); транспортных средств, ценных бумаг, предметов дизайна служебных помещений; иного имущества, за исключением готовой продукции, сырья и материалов; готовой продукции, сырья и материалов.

При этом запрет на отчуждение (передачу в залог) имущества каждой последующей группы применяется в случае, если совокупная стоимость имущества из предыдущих групп, определяемая по данным бухгалтерского учета, меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Согласно абзацу 2 подпункта 2 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации приостановление операций по счетам в банке в порядке принятия обеспечительных мер может применяться только после наложения запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества и в случае, если совокупная стоимость такого имущества по данным бухгалтерского учета меньше общей суммы недоимки, пеней и штрафов, подлежащей уплате на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Приостановление операций по счетам в банке допускается в отношении разницы между общей суммой недоимки, пеней и штрафов, указанной в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решении об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, и стоимостью имущества, не подлежащего отчуждению (передаче в залог) в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта (абзац 3 подпункта 2 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из буквального толкования статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что налоговым органом могут быть приняты обеспечительные меры только последовательно и только в том случае, если у налогового органа после вынесения решений, перечисленных в статье 101 Налогового кодекса Российской Федерации, имеются достаточные основания полагать, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение такого решения.

Критерии установления соответствующих обстоятельств не определены нормами Налогового кодекса Российской Федерации. Однако это не означает, что принимаемое решение об обеспечительных мерах не должно отвечать принципам обоснованности и законности, поскольку данное решение затрагивает права и законные интересы налогоплательщика.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие органы.

Таким образом, налоговый орган обязан доказать то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения и (или) взыскание недоимки и пеней, указанных в решении.

Принимая обеспечительные меры налоговый орган в своем решении должен указать, какие основания, по его мнению, являются достаточными для принятия обеспечительных мер в виде приостановления операций по счетам.

Вместе с тем, из текста оспариваемого решения не следует, что налоговым органом исследовались обстоятельства, дающие достаточные основания полагать, что исполнение Обществом в будущем решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 26.06.2014 № 11-26/52 будет невозможно или затруднено.

Отсутствуют в решении налогового органа и ссылки на надлежащие доказательства, подтверждающие такие обстоятельства.

Само по себе наличие таких обстоятельств как: смена Обществом места нахождения после проверки; превышение кредиторской задолженности над дебиторской; отсутствие основных средств и информации о конкретном перечне оборотных активов Общества, не является достаточным основанием для принятия обеспечительных мер, так как не подтверждает затруднительность или невозможность в дальнейшем исполнения решения налогового органа и (или) взыскания недоимки, пеней и штрафов, указанных в решении.

Каких-либо доказательств, подтверждающих совершение Обществом умышленных действий по сокрытию или отчуждению принадлежащего ему имущества, а также совершения им действий, направленных на уклонение от уплаты налогов с целью неисполнения решения о привлечении к налоговой ответственности, налоговым органом, в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Кроме того, при вынесении данного решения налоговый орган не исследовал обстоятельств возможности последовательного применения обеспечительных мер в

отношении отдельных групп имущества, предусмотренных подпунктом 1 пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд полагает, что у налогового органа не имелось достаточных оснований для вынесения оспариваемого решения от 27.06.2014 № 000044 о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении операций по счетам в банках.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение налогового органа не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы заявителя, как препятствующее ему свободно распоряжаться своими денежными средствами, в связи с чем, подлежит признанию недействительным, а заявленные требования - удовлетворению.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Удовлетворяя заявленные требования государственную пошлину в сумме 2 000 рублей суд, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относит на налоговый орган. Государственная пошлина в сумме 2 000 рублей, являющаяся излишне уплаченной, в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит возврату из федерального бюджета заявителю.

Принимая во внимание разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 29 постановления от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», согласно которому действующее законодательство не предусматривает обязанности по уплате государственной пошлины при подаче ходатайств о приостановлении исполнения решения государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица (часть 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), государственная пошлина в сумме 4 000 рублей, являющаяся излишне уплаченной, в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежит возврату из федерального бюджета заявителю.

В соответствии с частью 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительная мера, принятая определением арбитражного суда от 28.10.2014, подлежит отмене со дня вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

требования общества с ограниченной ответственностью «Завод производственного оборудования и комплектации» удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области о принятии обеспечительных мер от 27.06.2014 № 000044.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Завод производственного оборудования и комплектации» 2 000 (две тысячи) рублей государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Завод производственного оборудования и комплектации» из федерального бюджета 6 000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением от 28.10.2014.

Решение в месячный срок со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.А. Новожилова