



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Красная, д.8, г. Кемерово, 650000,
тел. (3842) 58-43-26, факс. (3842) 58-37-05

www.kemerovo.arbitr.ru

info@kemerovo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27-17577/2010

06 марта 2013 года

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 06 марта 2013 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Гуль Т.И.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Олейниковой А.П.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Фермерское хозяйство «Селяночка» (с 25.10.2012 –
ООО «Брайт»)
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской
области
об оспаривании решения

при участии:

от заявителя- Данилова И.М.- представителя, доверенность от 01.02.2013 г.

от налогового органа: Соколовой Н.В.- главного государственного налогового
инспектора юридического отдела, доверенность от 11.09.2012 ; Гуменной А.Н.-
главного государственного налогового инспектора отдела, доверенность от 06.02.2013

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Фермерское хозяйство
«Селяночка»» (далее по тексту – заявитель, налогоплательщик) обратилось в
Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным

решения Межрайонной ИФНС России № 11 по Кемеровской области от 09.09.2010г. № 10 – 39/86 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Оспариваемое решение принято по акту выездной налоговой проверки от 07.07.2010г. № 10 – 39 – 12/91.

Результатами проверки было установлено, что в проверяемом периоде, наряду с выручкой от продажи зерновых и предоставления земельных участков в аренду, общество имело поступление денежных средств от иной деятельности, не связанной с деятельностью сельскохозяйственного товаропроизводителя: в 2007г.- в сумме 1 300 000 руб. от реализации комплекта лесопильного; в 2008г. – в сумме 2 500 000 руб. в виде оплаты за выполненные строительно-отделочные работы (стр. 2-3 решения).

Установленные налоговым органом обстоятельства исключали для налогоплательщика возможность применения специального налогового режима в виде уплаты единого сельскохозяйственного налога.

Однако, на момент проверки расчёты налогооблагаемой базы по общей системе налогообложения налогоплательщиком не были произведены.

В связи с чем налоговый орган в рамках проверки произвёл расчёты налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость, единому социальному налогу с учётом тех данных, которые были отражены налогоплательщиком в книгах доходов и расходов и, соответственно, подтверждены документально. Общая сумма налоговых начислений составила 2 249 948 руб., пени – 563 324 руб. 28 коп.; штрафных санкций по пункту 2 статьи 119, пункту 1 статьи 122, статьи 126 Налогового кодекса РФ – 3 045 418 руб. 20 коп.

Выводы налогового органа, касающиеся как отсутствия оснований для применения специального налогового режима, так и наличия оснований для применения общей системы налогообложения, налогоплательщик не оспорил.

При этом не согласился с выводами, которые касаются определения размера налогооблагаемой базы только по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость.

Оспаривая решение налогового органа в указанной части, заявитель считает, что при рассмотрении материалов проверки налоговый орган необоснованно отказал в принятии документов, подтверждающих произведённые им расходы: в 2007г. на сумму 8 463 514 руб. 96 коп., в том числе 1 000 000 руб. на приобретение комплекта лесопильного; в 2008г. на сумму 6 594 276 руб. 78 коп., в том числе 900 000 руб., уплаченных за аренду транспортных средств.

Одновременно налогоплательщик в заявлении указывает на необоснованность включения в доходы 2 500 000 руб. в связи с тем, что указанная сумма была им возвращена.

По результатам рассмотрения судом первой инстанции доводы общества были приняты во внимание; судебным актом от 04.05.2011г. решение налогового органа признано недействительным в части начисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, а также соответствующих сумм пени и штрафных санкций.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 11.08.2011г. судебный акт был оставлен без изменения.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2011 г. названные судебные акты отменены, дело отправлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд кассационной инстанции рекомендовал суду первой инстанции предложить заявителю обосновать требование о признании решения налогового органа недействительным в полном объёме, имея в виду, что в заявлении приведены доводы только о частичном несогласии с ним; исследовать в совокупности все обстоятельства и доказательства, в том числе, касающиеся правомерности отнесения на расходы затрат по аренде транспортных средств, а также обстоятельства, связанные с начислением налога на добавленную стоимость с учётом позиции Президиума Высшего Арбитражного суда РФ, изложенной в постановлении от 26.04.2011г. № 23/11.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции одновременно согласился с доводами судов о необоснованном включении в доходы 2 500 000 руб.

Уточняя требование с учётом постановления кассационной инстанции, налогоплательщик оспаривает в полном объёме начисление налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (заявлением, поступившим в материалы дела, 13.07.2012 г.)

При этом, как и в первоначальном заявлении, не оспаривая вывод о наличии оснований для применения общей системы налогообложения, заявитель считает, что налоговый орган при рассмотрении материалов проверки необоснованно отказал в принятии документов, подтверждающих расходы, что привело к неправильному исчислению налогооблагаемой базы.

Поскольку произведённые им расходы в 2007 г. в сумме 8 463 514руб. 96 коп., а в 2008 г. - 6 594 276 руб. 78 коп. намного превышают доходы, установленные налоговым органом в рамках проверки: за 2007г. в сумме 1 901 000 руб., за 2008 г. в сумме -

3 984 774 руб., налогооблагаемая база по обоим спорным налогам, по мнению заявителя, отсутствует.

Одновременно заявитель настаивает на том, что документы, подтверждающие расходы, были представлены как при рассмотрении материалов проверки, так и в материалы данного дела при первоначальном рассмотрении, что позволяло ему оспаривать начисление спорных налогов в полном объёме.

Кроме того, указывает, что им произведён перерасчёт налоговых обязательств по общей системе налогообложения в виде представления налоговому органу соответствующих налоговых деклараций за 2007 г., 2008 г. В ходе камеральных проверок налоговых деклараций по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость были представлены те же документы, подтверждающие расходы, что и в материалы данного дела. Согласно результатам камеральных проверок суммы к уплате налога на прибыль и налога на добавленную стоимость отсутствуют.

Представляя декларации по общей системе налогообложения после выездной проверки, налогоплательщик согласился с выводом налогового органа, касающимся наличия оснований для применения статьи 119 Налогового кодекса РФ и, соответственно, уплатой штрафа в сумме 124 742 руб. 20 коп. расчёт, которого сделал с учётом сумм налогов, обозначенных в представленных декларациях.

Налоговый орган требование не признал; считает обоснованным определение налогооблагаемой базы спорных налогов с учётом тех затрат, которые были отражены налогоплательщиком в книге доходов и расходов и документально подтверждены в ходе выездной налоговой проверки; полагает, что обстоятельства, установленные в ходе проверки не позволяли ему принять во внимание документы, представленные налогоплательщиком на момент принятия оспариваемого решения; указывает на несопоставимость результатов выездной и камеральных проверок; при этом, соглашаясь с тем, что вывод, о доначислении обществу дохода в сумме 2 500 000 руб., признан постановлением кассационной инстанции необоснованным, иной расчёт налогооблагаемой базы не представил и не обозначил обстоятельства, с учётом которых по результатам камеральных проверок относительно спорных налогов были сделаны выводы, противоречащие выводам по результатам выездной налоговой проверки.

Изучив материалы и обстоятельства дела, выслушав пояснения представителей сторон, суд находит требование в части, касающейся начисления спорных налогов, пени и штрафных санкций по статье 122 Налогового кодекса РФ, подлежащим удовлетворению в полном объёме, а в части, касающейся начисления штрафных

санкций по статье 119 Налогового кодекса РФ, решение налогового органа подлежит признанию незаконным в сумме, превышающей 124 742 руб. 20 коп., с учётом следующего.

Из оспариваемого решения следует, что в проверяемый период (2007 – 2008 г.г.) налогоплательщиком были предприняты действия, направленные на занижение сумм доходов, что привело к неправомерному использованию последним специального налогового режима (абзац 1 – 3, стр. 6 решения).

В связи с чем, наряду с доначислением налогов по общей системе налогообложения, налоговый орган предложил налогоплательщику внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учёта.

Исполняя решение в указанной части, налогоплательщик за проверяемый период представил в налоговый орган декларации по общей системе налогообложения. В декларациях по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость указал расходы и доходы, которые не были объектом рассмотрения в ходе выездной налоговой проверки, поскольку не были отражены в книгах доходов и расходов. При этом к декларациям приложил документы, подтверждающие расходы, которые налоговым органом были приняты и, соответственно, с учётом которых последний согласился с тем, что к уплате суммы налогов отсутствуют.

Таким образом, налоговый орган сделал вывод, исключающий обоснованность решения, согласно которому спорные налоги были начислены без учёта всех расходов, произведённых налогоплательщиком в проверяемый период.

С доводами налогового органа о несопоставимости результатов выездной и камеральной проверок суд согласиться не может.

В рассматриваемом случае налогоплательщик по предложению налогового органа скорректировал бухгалтерскую и налоговую отчётность, т.е. отразил в ней те суммы доходов и расходов, которые ранее не отражал в целях применения специального налогового режима. Для камеральной проверки деклараций представил документы, подтверждающие расходы. Налоговый орган принял во внимание, как документы, так и расчёты, по которым признал, что суммы налогов к уплате отсутствуют. Следовательно, доначисление налогов, произведённое в ходе выездной налоговой проверки без учёта всех расходов, не соответствует реальным налоговым обязательствам налогоплательщика.

При этом на момент получения от налогоплательщика налоговых деклараций налоговый орган располагал материалами, полученными в рамках выездной налоговой проверки. С учётом положений статьи 88 Налогового кодекса РФ при проведении

камеральной проверки налоговый орган вправе был их использовать для сопоставления данных, указанных в декларациях. О наличии каких либо препятствий в использовании материалов выездной проверки налоговый орган не заявил. Кроме того суд принимает во внимание доводы налогоплательщика о том, что сумма расходов, принятая налоговым органом в рамках камеральной проверки, превышает сумму доходов, установленную последним в рамках выездной проверки.

С учётом изложенного следует признать, что доводы о непринятии расходов в сумме 1 000 000 руб. (приобретение лесопильного комплекта), а также в сумме 900 000 руб. (оплата аренды транспортных средств) не влияют на оценку законности оспариваемого решения, поскольку названные расходы приняты налоговым органом в рамках камеральной проверки.

С учётом сведений из Единого государственного реестра юридических лиц следует признать, что заявитель изменил наименование и местонахождение. В связи с чем произведена замена последнего на общество с ограниченной ответственностью «Брайт», которое с 14.11.2012г. находится в стадии ликвидации; ликвидатором назначен Зинченко Н.А.

Удовлетворяя требование, суд не рассматривает вопрос о распределении судебных расходов, поскольку он был решён при первоначальном рассмотрении дела.

Руководствуясь статьями 201, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

р е ш и л:

Требование удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области от 09.09.2010 № 10-39/86 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость; соответствующих сумм пени, а также штрафных санкций по статье 122 Налогового кодекса РФ в полном объеме; штрафных санкций по статье 119 Налогового кодекса РФ в сумме, превышающей 124742 руб. 20 коп.

На решение в месячный срок со дня его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Т.И.Гуль

