



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

www.kemerovo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело № А27- 11479/2008-2

«17» сентября 2009 года

новое рассмотрение

Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2009 года. Полный текст решения изготовлен 17 сентября 2009 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Марченковой С.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лоскутовой Ю.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Завод Производственного Оборудования и Комплектации», Прокопьевский район, с. Верх-Егос

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск

о признании недействительным в части решения №16-12-25/110 от 27.08.2008 г.

при участии:

от заявителя – Данилов И.М., представитель, доверенность от 15.09.2008 г. (с правами);

от налогового органа – Никитишина Г.Е., главный государственный налоговый инспектор юридического отдела, доверенность №39 от 28.04.2009 г. (с правами).

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Завод Производственного Оборудования и Комплектации», Прокопьевский район, с. Верх-Егос обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск № 16-12-25/110 от 27.08.2008 г. в части доначисления налога на добавленную стоимость в размере 79013 руб. 27 коп., налога на прибыль в размере 196834 руб., единого социального налога в размере 82776 руб., страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 96572 руб.,

налога на доходы физических лиц в размере 43101 руб. и соответствующих сумм пеней и штрафов.

Решением от 25.12.2008 г. Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения Постановлением от 13.03.2009 г. Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы №11 по Кемеровской области №16-12-25/110 от 27.08.2008г. «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС в сумме 79013 руб. 27 коп., соответствующих сумм пени по НДС и привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 15802 руб. 66 коп., доначисления 106723,43 руб. налога на прибыль, соответствующих сумм пени по налогу на прибыль, привлечения к налоговой ответственности предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 21344 руб. 70 коп., доначисления НДС в сумме 43101 руб., соответствующих сумм пени и привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 8620 руб., доначисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в сумме 96572 руб., соответствующих сумм пени.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

В соответствии с Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2009 г. дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по эпизоду доначисления налога на прибыль (пени, санкций), связанного с заключением кредитного договора с ОАО КБ «Сибкадембанк» от 21.10.2005 г.

Определением суда от 01.09.2009 г. рассмотрение спора откладывалось в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обществом уточнены заявленные требования, настаивая на признании недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск № 16-12-25/110 от 27.08.2008 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль по эпизоду связанному с оплатой процентов по кредитному договору № 042/2005 от 21.10.2005 года между ОАО «Сибкадембанк» и ООО «Завод производственного оборудования и комплектации» в размере 39712 руб. 32 коп. и соответствующих пеней и штрафов.

Требования заявителя мотивированы тем, что общество правомерно включило в расходы размер процентов по долговым обязательствам, который, не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале, не превышает отклонения размера начисленных процентов более чем на 20% в сторону повышения или в сторону понижения от среднего уровня процентов, начисленных по аналогичным долговым обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях. Следовательно, налогоплательщик выполнил все требования для включения в затраты спорной суммы.

Налоговый орган требования оспорил, полагает, что налогоплательщик в нарушение ограничений, установленных статьями 265, 269 НК РФ, отнес в состав внереализационных расходов проценты в полном объеме, а не в пределах ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной в 1,1 раза.

Как следует из материалов дела, решением от 27.08.2008 г. №16-12-25/110, принятым Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск по результатам выездной налоговой проверки Обществу с ограниченной ответственностью «Завод Производственного Оборудования и Комплектации» доначислен, в том числе, налог на прибыль в размере 39712,32 руб., соответствующие пени. Налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 20% от суммы неуплаченного налога на прибыль.

Основанием для принятия такого решения послужило, по мнению инспекции, отнесение налогоплательщиком в нарушение ограничений, установленных статьями 265, 269 НК РФ, в состав внереализационных расходов процентов по долговым обязательствам в полном объеме, а не в пределах ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее - Центробанк РФ), увеличенной в 1,1 раза.

Не согласившись с законностью и обоснованностью решения, общество обратилось в арбитражный суд.

Заслушав пояснения представителей сторон, изучив материалы дела, суд признал заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из решения Инспекция, налогоплательщик неправомерно включил в состав внереализационных расходов оплаченные банку проценты за пользование кредитом в сумме 797395,57 руб. по ставке 16% в полном объеме, поскольку Обществом был заключен единственный кредитный договор. В связи с этим должен был рассчитываться проценты, подлежащие включению в состав внереализационных расходов по правилам пп. 4 п. 1 ст. 269 Налогового кодекса Российской Федерации, и проценты,

признаваемые расходами, должны исчисляться по ставкам 13,2%, 12,65% и 12,1%, поэтому занижена налоговая база по налогу на прибыль на 165468 руб.

Пунктом 1 ст. 269 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в целях настоящей главы под долговыми обязательствами понимаются кредиты, товарные и коммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета или иные заимствования независимо от формы их оформления.

В соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 269 Налогового кодекса Российской Федерации расходом признаются проценты, начисленные по долговому обязательству любого вида, при условии, что размер начисленных налогоплательщиком по долговому обязательству процентов существенно не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале (месяце - для налогоплательщиков, перешедших на исчисление ежемесячных авансовых платежей исходя из фактически полученной прибыли) на сопоставимых условиях. Под долговыми обязательствами, выданными на сопоставимых условиях, понимаются долговые обязательства, выданные в той же валюте на те же сроки в сопоставимых объемах под аналогичные обеспечения.

Абзацем 4 п. 1 ст. 269 НК РФ установлено, что при отсутствии долговых обязательств перед российскими организациями, выданных в том же квартале на сопоставимых условиях, а также по выбору налогоплательщика предельная величина процентов, признаваемых расходом (включая проценты и суммовые разницы по обязательствам, выраженным в условных денежных единицах по установленному соглашением сторон курсу условных денежных единиц), принимается равной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной в 1,1 раза при оформлении долгового обязательства в рублях и равной 15% по долговым обязательствам в иностранной валюте.

Порядок ведения налогового учета расходов в виде процентов, уплаченных по договорам займа, установлен статьей 328 Налогового кодекса РФ.

Как свидетельствуют материалы дела, общество заключило с коммерческим банком ОАО КБ «Сибкадембанк» кредитный договор № 042/2005 от 21 октября 2005 г., в котором предусмотрено начисление 16 процентов годовых. Из предоставляемой в материалах дела справки банка № 82 следует, что средний уровень процентной ставки по предоставляемым другим предприятиям и организациям кредитам в тот период времени не представлял собой существенных отклонений.

Общество с учетом требований пункта 1 статьи 269 НК РФ самостоятельно выбрало первый метод для определения расходов, учитываемых в целях налогообложения

(приказом об учетной политике для целей налогообложения на 2008 - 2009 годы определены какие именно долговые обязательства следует считать сопоставимыми) и руководствовались этими критериями, что допустимо в силу пункта 7 статьи 3 Налогового кодекса.

В данном случае общество включило в расходы размер процентов по долговым обязательствам, который, не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале, не превышает отклонения размера начисленных процентов более чем на 20% в сторону повышения или в сторону понижения от среднего уровня процентов, начисленных по аналогичным долговым обязательствам, выданным в том же квартале на сопоставимых условиях.

Следовательно, налогоплательщик выполнил все требования для включения в затраты спорной суммы.

При этом ОАО КБ «Сибкадембанк» выдавал в 2005-2006 г. кредиты другим организациям на сопоставимых условиях и проценты, начисленные по кредитному договору существенно не отклоняются от среднего уровня процентов, взимаемых банком по кредитам, выданным в том же периоде. В связи, с чем Обществом правомерно включены в состав внереализационных расходов уплаченные проценты в сумме 165468 руб.

Из положений п. 1 ст. 269 НК РФ следует, что речь идет об отсутствии долговых обязательств на сопоставимых условиях не у налогоплательщика, получающего кредит, а о том, что у заимодавца отсутствуют иные организации, которым выдается кредит на сопоставимых условиях.

Из данного дела с учетом информации из банка следует, что налогоплательщик включил в расходы размер процентов по долговым обязательствам, который не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале.

Такая же позиция содержится в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 22.10.2007 г. по делу №А29-1507/2007, Постановлении ФАС ПО от 31.07.2007 г. № А72-530/2007, в Постановлении ФАС ПО от 31.07.2007 г. № А72-530/2007.

В соответствии с положениями части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственным органом решения, возлагается на данный государственный орган.

Документального подтверждения сопоставимости с другими долговыми обязательствами иных лиц с данным банком налоговым органом не представлено. Отсутст-

вуют также в материалах дела и доказательства того, что по выбору общества - налогоплательщика, предельная величина процентов, признаваемых расходом, принимается равной ставке рефинансирования Банка России, увеличенной в 1,1 раза при оформлении долгового обязательства в рублях.

В связи с чем, решение налогового органа в оспариваемой части признано судом неправомерным. Заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201, 180, 181, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Кемеровской области, г. Прокопьевск № 16-12-25/110 от 27.08.2008 г. «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» в части доначисления налога на прибыль в сумме 39712 руб. 32 коп., соответствующих сумм пеней по налогу на прибыль, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 7942 руб.

Решение в месячный срок с момента его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, а также в двухмесячный срок после вступления решения в законную силу - в арбитражный суд кассационной инстанции.

Судья

С. Н. Марченкова