

25 марта 2013 года

г.Прокопьевск

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2013 года.
Мотивированное решение изготовлено 01 апреля 2013 года.

Рудничный районный суд города Прокопьевска Кемеровской области в составе председательствующего Кирилловой О.С.,
при секретаре Мичкаевой Ю.Л.,
с участием представителя истца, представителя ответчика,
с надлежащим извещением истца,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Котовой Елены Валерьевны в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Котовой Аделины Николаевны, Котовой Николь Николаевны к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №11 по Кемеровской области о включении имущественного налогового вычета в наследственную массу,

У С Т А Н О В И Л:

Котова Е.В. обратилась в суд с иском к Межрайонной ИФНС России №11 по Кемеровской области, просит включить имущественный налоговый вычет по налоговым декларациям за 2008-2010 года в сумме 79070 рублей в наследственную массу, оставшуюся после смерти ее мужа Котова Николая Александровича, умершего 25 марта 2011 года; признать за ней и ее детьми право собственности на наследуемое имущество в виде денежной суммы 79070 рублей и взыскать с ответчика имущественный налоговый вычет в размере по 26356,66 рублей каждой в пользу Котовой Елены Валерьевны, Котовой Аделины Николаевны, Котовой Николь Николаевны, а также взыскать госпошлину в сумме 2572,10 рублей.

Требования обосновывает тем, что в феврале 2011 года Котов Николай Александрович подал в МИ ФНС №11 по Кемеровской области три налоговых декларации по налогу на доходы физических лиц за 2008, 2009, 2010 годы в связи с приобретением в 2008 году квартиры, расположенной по адресу: г.Киселевск, ул.Мира, 2-46. 25 марта 2011 года Котов Н.А. умер. После смерти Котова Н.А. наследниками, принявшими его имущество, являются его супруга Котова Елена Валерьевна и дочери Аделина и Николь. 17 ноября 2011 года Котова Е.В. обратилась к ответчику с заявлением о выплате налоговых вычетов по поданным декларациям. 30.11.2011 года ей решением об отказе в осуществлении возврата №824 отказано в получении налоговых вычетов. Поскольку налогоплательщик (наследодатель), обладающий правом получения имущественного налогового вычета в связи с приобретением жилья по доходам за 2008, 2009, 2010 годы, при жизни в установленном законом порядке реализовал свое право, указанное право подтверждено при жизни налоговым органом, соответственно денежные суммы, причитающиеся ему в качестве такого вычета, входят в состав наследственного имущества. Таким образом, считает, что суммы за 2008 год-13190 рублей, за 2009 год-28701 рублей, за 2010 года-37179 рублей, заявленные в декларациях, подлежат взысканию в пользу ее и дочерей с МИ ФНС №11 по Кемеровской области.

Истец Котова Е.В., действующая от своего имени и от имени малолетних дочерей Аделины, 2011 г.р., и Николь, 2008 г.р., в суд не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. Просила рассмотреть дело в свое отсутствие, с участием представителя – Данилова И.М..

В судебном заседании представитель Котовой Е.В. - Данилов И.М., действующий на основании доверенности от 28.11.2012 года, исковые требования своей доверительницы от имени нее и ее дочерей, законным представителем которых та является, поддержал в полном объеме и пояснил, что согласно ст.220 пп.2 п.1 НК РФ налогоплательщику предоставляется право на получение имущественного налогового вычета в сумме, израсходованной на приобретение жилья. Указанный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику, имеющему налоговый доход, по заявительному характеру, и для его получения либо для подтверждения права на вычет последний подает в налоговый орган письменное заявление, а по окончании налогового периода - также налоговую декларацию, и предоставляет иные документы. Котов при жизни заявил о своем праве на вычет, которое у него возникло с момента принятия заявления. Статьей 220 НК РФ право на вычет не поставлено в зависимость от срока камеральной проверки. Вычет должен был быть предоставлен не в виде права, а в денежной сумме, подлежащей выплате умершему, следовательно, именно она и является наследуемым имуществом, и требования Котовой и ее детей подлежат удовлетворению.

В судебном заседании представитель ответчика - Межрайонной ИФНС России №11 по Кемеровской области Белокопытов И.А., действующий на основании доверенности от 25.03.2013 года №14, - с заявленными требованиями не согласился и пояснил, что п.3 ст.2 ГК РФ предусмотрено, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороной другой, в том числе к налоговым отношениям, гражданское законодательство не применяется. В исковом заявлении указано, что право на получение налогового вычета возникло с момента подачи заявления Котовым, на момент смерти материальные права не существовали, имелось налоговое обязательство, и на момент смерти не существовало денежной суммы, подлежащей выплате Котову, так как камеральная проверка не была завершена. Кроме того, Котова могла сама от своего имени подать заявление о предоставлении ей имущественного вычета, так как квартира была приобретена в совместную собственность супругов.

Кроме того, ответчиком были предоставлены письменные возражения на иск, согласно которым в удовлетворении иска следует отказать. Право на имущественный налоговый вычет связано с личностью конкретного гражданина - налогоплательщика. Камеральная проверка была завешена после смерти налогоплательщика, в связи с чем на дату его смерти имущественный налоговый вычет ему предоставлен не был, в связи с чем наследники не вправе претендовать на возврат из бюджета сумм НДФЛ, уплаченных непосредственно налогоплательщиком.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, изучив материалы дела, суд находит требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Котовы 15.07.2008г. на праве общей совместной собственности супругов на основании договора уступки прав требования № УКис4А-07060 от 23 апреля 2008г., разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № RU42231000-317/11-06 от 16 мая 2008г., акта сдачи-приемки жилого помещения (квартиры) от 15 июля 2008г. приобрели квартиру, расположенную по адресу: Кемеровская область, г.Киселевск, ул.Мира, дом 2, квартира 46, что не оспаривается стороной ответчика и подтверждено материалами дела (л.д.8, 39). Право собственности зарегистрировано в ЕГРП 11 октября 2010г. за номером 42-42-09/037/2010-112.

Котов Н.А. подал три налоговые декларации по налогу на доходы физических лиц за 2008, 2009, 2010 годы в МИ ФНС №11 по Кемеровской области 02 февраля 2011г. (л.д.10-40), которые были приняты ответчиком. В указанных декларациях Котов Н.А. заявил имущественный налоговый вычет за 2008-2010 годы в размере 79070 рублей, в связи с приобретением указанной квартиры.

Налоговая декларация была принята налоговым органом, достоверность и полнота содержащихся в ней сведений была подтверждена, о чем имеется соответствующая отметка. Данное обстоятельство представителем ответчика не оспаривается.

Имущественный вычет Котов Н.А. не смог получить в связи со своей смертью, последовавшей 25.03.2011 года, что подтверждается свидетельством о его смерти П-ЛО №749847, выданным Органом ЗАГС г.Киселевска Кемеровской области 30.03.2011 года (л.д.7).

Причина, по которой Котов Н.А. не получил указанный им в декларациях имущественный налоговый вычет, ответчиком не оспаривается. Какие-либо основания для отказа Котову при жизни в принятии решения о возврате уплаченного им налога за 2008-2010 гг. ответчиком не указываются ни в письменных возражениях, ни устно в судебном заседании.

В установленный законом шестимесячный срок Котова Е.В. обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства по закону после смерти мужа. Согласно свидетельствам о праве на наследство по закону от 06.10.2011 года, удостоверенного нотариусом Сотниковой И.Ф., наследниками Котова Николая Александровича являются в 1/3 доле каждый: супруга Котова Елена Валерьевна, дочь Котова Аделина Николаевна и дочь Котова Николь Николаевна (л.д.8-9).

17 ноября 2011 года Котова Е.В. обратилась в МИ ФНС №11 по Кемеровской области с заявлением о получении ею, как наследником после смерти мужа, налогового вычета, так как муж успел подать декларацию (л.д. 5).

Решением от 30 ноября 2011 года №824 Котовой Е.В. отказано в предоставлении налогового вычета по тому основанию, что возврат наследникам умершего налогоплательщика сумм излишне уплаченных им ранее налогов действующим законодательством не допускается (л.д. 6).

В силу статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно пункту 3 статьи 2 ГК РФ к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Таким образом, в состав наследства входит только имущество (в том числе права), принадлежавшее наследодателю на гражданско-правовых основаниях. Следовательно, само по себе право на получение суммы налогового вычета действительно не наследуется, в связи с чем эти доводы ответчика судом принимаются.

Однако, налоговое законодательство не содержит ограничений для получения налогового вычета наследниками после смерти налогоплательщика, если при жизни наследодатель воспользовался своим правом на получение имущественного налогового вычета. Котов Н.А. воспользовался своим правом, подав декларации в налоговый орган.

В соответствии с п. п. 2 п. 1 статьи 220 НК РФ при определении размера налоговой базы в соответствии с п. 3 статьи 210 Кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме, израсходованной налогоплательщиком на приобретение на территории Российской Федерации квартиры, в размере фактически произведенных расходов.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 210 НК РФ имущественный налоговый вычет предоставляется путем уменьшения доходов, выплачиваемых налоговым агентом в каждом соответствующем месяце и подлежащих налогообложению по ставке 13 процентов, на сумму (ее части) предоставляемого вычета.

Пунктом 2 статьи 220 НК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 N 368-ФЗ), действующей в период возникновения спорных правоотношений, предусмотрено, что имущественные налоговые вычеты предоставляются при подаче налогоплательщиком налоговой декларации в налоговые органы по окончании налогового периода, если иное не предусмотрено указанной статьей.

Поданные Котовым Н.А. декларации и исчисленный в них налоговый вычет соответствуют всем указанным выше нормам, что не оспаривается ответчиком.

Таким образом, судом достоверно установлено, что при жизни Котов Н.А. реализовал свое право на получение имущественного налогового вычета за 2008-2010 годы, им были соблюдены все условия для получения указанного вычета, а именно поданы соответствующие документы.

Доводы представителя ответчика о том, что на момент смерти Котова Н.А. имелось лишь налоговое обязательство, но не существовало денежной суммы, подлежащей наследованию, судом учтены.

Согласно статье 88 НК РФ, уполномоченные должностные лица налогового органа обязаны в течение трех месяцев со дня представления налоговой декларации провести ее камеральную проверку для подтверждения правомерности предоставления имущественного налогового вычета.

Котовым Н.А. декларации поданы 02 февраля 2011г., умер он 25 марта 2011г., то есть на дату его смерти трехмесячный срок проведения камеральной проверки по поданным декларациям не истек. Однако, судом учтено, что указанный срок является максимальным. Камеральная проверка могла быть окончена и ранее. Таким образом, по не зависящим от Котова Н.А. причинам, а именно в связи с его смертью, решение о возврате налога налоговым органом принято не было.

Тем самым в зависимость от срока проведения камеральной проверки ставится наличие у истцов (являющихся незащищенными слоями населения – малолетние дети и их неработающая мать) права на получение значительной для них денежной

суммы в порядке наследования. В то же время все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов налогового законодательства толкуются в пользу налогоплательщика (п. 7 ст. 3 НК РФ).

Суд приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае сумма неполученного налогового вычета подлежит включению в состав наследства и выплате истцам, являющимся наследниками после смерти мужа и отца.

Судом учтено замечание ответчика по поводу того, что истец Котова Е.В. могла осуществить свое право на получение имущественного вычета, так как квартира приобреталась в совместную собственность супругов. Однако, Котова Е.В. является матерью детей 2008 и 2011 годов рождения, не работает в связи с уходом за детьми, в период с 2008г. по настоящее время источников дохода, облагаемого налогом, со слов ее представителя, не имеет, в связи с чем не может рассчитывать на получение имущественного вычета при указанных обстоятельствах. Кроме того, право ее супруга на получение имущественного вычета не оспорено стороной ответчика, налоговый орган не вправе обязывать конкретно кого-то из супругов заявлять о своем праве на налоговый вычет.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что решение о возврате налога ответчиком не было принято, и, тем самым, положенный Котову Н.А. налоговый вычет не был облачен в денежную форму на его счете, по не зависящим от Котова Н.А. и истцов по данному иску причинам, а именно в связи со смертью Котова Н.А., суд считает возможным удовлетворить заявленные Котовой Е.В. в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Котовой А.Н. и Котовой Н.Н. требования.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен полностью, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу в полном размере удовлетворенных судом исковых требований с ответчика.

Согласно квитанции от 27 декабря 2012 года (л.д.3), при подаче искового заявления истец Котова Елена Валерьевна оплатила государственную пошлину за себя и своих несовершеннолетних детей в размере 2572 рублей 10 копеек из расчета 79070 рублей, что соответствует цене иска.

Таким образом, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2572 рублей 10 копеек подлежат взысканию с ответчика в пользу Котовой Е.В..

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

1. Включить в наследственную массу, оставшуюся после смерти Котова Николая Александровича, умершего 25 марта 2011 года, наследственное имущество - денежную сумму в размере 79070 (семьдесят девять тысяч семьдесят) руб. 00 коп. в счет налогового имущественного вычета, предоставленного Котову Н.А. в связи с приобретением квартиры, расположенной в г.Киселевске, ул.Мира, 2-46, и не полученную им в связи со смертью.

2. Признать за Котовой Еленой Валерьевной, Котовой Аделиной Николаевной, Котовой Николь Николаевной в равных долях, по 1/3 (одной третьей), право собственности на наследственное имущество в виде денежной суммы 79070 рублей.
3. Обязать Межрайонную Инспекцию Федеральной Налоговой Службы № 11 по Кемеровской области, расположенную по адресу: 653000, город Прокопьевск, ул.Ноградская, 21, выплатить денежную сумму в размере 79070 (семьдесят девять тысяч семьдесят) руб. 00 коп. в счет налогового имущественного вычета, предоставленного Котову Н.А. в связи с приобретением квартиры, расположенной в г.Киселевске, ул.Мира, 2-46, и не полученную им в связи со смертью, в равных долях, по 1/3 (одной третьей), то есть по 26356 (двадцать шесть тысяч триста пятьдесят шесть) руб. 66 коп. каждой:
 - Котовой Елене Валерьевне, 05 февраля 1982 года рождения, уроженке города Киселевска Кемеровской области, зарегистрированной и проживающей в г.Киселевске, ул.Мира, 2-46,
 - Котовой Аделине Николаевне, 29 апреля 2011 года, уроженке города Киселевска Кемеровской области, в лице законного представителя Котовой Елены Валерьевны, 05 февраля 1982 года рождения, уроженки города Киселевска Кемеровской области, зарегистрированной и проживающей в г.Киселевске, ул.Мира, 2-46,
 - Котовой Николь Николаевне, 07 мая 2008 года рождения, уроженке города Киселевска Кемеровской области, в лице законного представителя Котовой Елены Валерьевны, 05 февраля 1982 года рождения, уроженки города Киселевска Кемеровской области, зарегистрированной и проживающей в г.Киселевске, ул.Мира, 2-46.
4. Взыскать с Межрайонной Инспекции Федеральной Налоговой Службы № 11 по Кемеровской области, расположенной по адресу: 653000, город Прокопьевск, ул.Ноградская, 21, в пользу Котовой Елены Валерьевны, 05 февраля 1982 года рождения, уроженки города Киселевска Кемеровской области, зарегистрированной и проживающей в г.Киселевске, ул.Мира, 2-46, возмещение оплаты госпошлины в размере 2572 (две тысячи пятьсот семьдесят два) рубля 10 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд.

Судья: *Кириллова* Кириллова О.С.

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья: *Кириллова* Кириллова О.С.