

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

Киселевский городской суд Кемеровской области
в составе: председательствующего - судьи Курач Е.В.,
при секретаре – Деушевой А.Е.,
с участием представителя истца Геннеберг В.К. – Данилова И.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Киселевске

23 октября 2015 года

гражданское дело по иску Геннеберг Валерия Кондратьевича к
Открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании
страховой выплаты и убытков,

У С Т А Н О В И Л:

Геннеберг В.К. обратился в суд с иском к ОАО «АльфаСтрахование» о
взыскании страховой выплаты и убытков.

Требование мотивированы тем, что 21.02.2014 г. между Геннеберг В.К.
и ОАО «АльфаСтрахование» был заключен договор добровольного
страхования транспортного средства «SUBARU OUTBACK»
государственный регистрационный номер Т 940 ВР 142, по риску ущерб
(«Альфа-Бизнес КАСКО»). Страховая премия была уплачена страховщику
единовременно при подписании договора в размере 88 709 рублей, страховая
сумма по договору составляла 1 585 000 рублей.

Согласно условий договора страхования к управлению автомобилем
«SUBARU OUTBACK» государственный регистрационный номер Т 940 ВР
142 был допущен Геннеберг В.К.

Согласно условиям полиса, страховщик и страхователь заключили
договор добровольного страхования № 8695W/046/20463/3 в соответствии с
действующими «Правилами страхования средств наземного транспорта»,
утвержденными генеральным директором ОАО «АльфаСтрахование»
21.02.2014 г., которые являются неотъемлемой частью Договора.
Выгодоприобретателем по указанному договору страхования является
Геннеберг В.К.

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от
04.01.2015 г. в Кемеровской области, Тисульский район, п. Тисуль, на
пересечении ул. Ленина с ул. Титова, 04.01.2015 г. в 12 ч. 40 мин. Кацаев
Андрей Николаевич, управляя автомобилем «HONDA FIT» государственный
регистрационный номер А 025 КЕ 154, нарушил п.13.9 Правил дорожного
движения Российской Федерации – не уступил дорогу ТС, пользующемуся
преимущественным правом проезда перекрестков, что явилось причинно-
связью ДТП.

В результате дорожно-транспортного происшествия у автомобиля
«SUBARU OUTBACK» государственный регистрационный номер Т 940 ВР

142, зафиксированы повреждения: передний левый блок-фары, передний бампер, противотуманная левая фара, левое переднее крыло, капот, задний бампер, заднее правое крыло, задняя правая дверь, правый порог, переднее правое стекло, имелись также скрытые повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии.

Постановлением от 04.01.2015 г. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Кашаева А.Н., наложен штраф 1000 рублей. Вина установлена в полном объеме.

11.01.2015 г. Геннеберг В.К. были поданы документы на выплату страхового возмещения в результате дорожно-транспортного происшествия.

26.01.2015 г. ОАО «АльфаСтрахование» выдало направление на ремонт ТС, а 28.01.2015 г. по передаточному акту «SUBARU OUTBACK» государственный регистрационный номер Т 940 ВР 142 передан в ООО «Картель Авто Новокузнецк» для проведения ремонта.

В связи с тем, что ему не было выплачено страховое возмещение, ремонт не произведен, он обратился в ООО «Независимая экспертиза и оценка» для проведения осмотра и оценки направлена телеграмма ОАО «АльфаСтрахование», которая получена представителем 01.04.2015 г. в 12 ч. 38 мин. Однако в установленное время 08.04.2015 г. в 11 ч. 00 мин. представитель ответчика не явился и о причинах явки не известил.

Согласно отчета ООО «независимая экспертиза и оценка» №5308 от 08.04.2015 г., стоимость восстановительного ремонта автомобиля «SUBARU OUTBACK» государственный регистрационный номер Т 940 ВР 142 не превышает рыночную (страховую) стоимость, поэтому восстановление данного легкового автомобиля экономически целесообразно.

В результате нарушения прав выгодоприобретателя страховой компанией ему причинен моральный вред, который он оценивает в сумме 50 000 рублей.

Просит взыскать с ОАО «АльфаСтрахование» в пользу Геннеберг В.К. страховую выплату в сумме 1137760 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей, а также штраф в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя».

В судебное заседание истец Геннеберг В.К., извещенный о слушании дела, не явился, дело просил рассмотреть в его отсутствие.

Представитель истца Данилов И.М., действующий на основании доверенности от 04.06.2015 г. на удовлетворении требований своего доверителя настаивал.

Ответчик ОАО «АльфаСтрахование», извещенные о слушании дела, в судебное заседание не явились, представили письменные возражения на иск.

Третье лицо «Картель Авто Новокузнецк», ООО «Росгосстрах», извещенные о слушании дела надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направили.

Третьи лица Кашаев А.Н., Шабалина А.В., извещенные о слушании дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, материалы по факту ДТП, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Исходя из содержания ст. 947 ГК РФ следует, что сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными указанной статьей. При страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать их действительную стоимость (страховой стоимости). Такой стоимостью считается:

для имущества его действительная стоимость в месте его нахождения в день заключения договора страхования;

В соответствии со ст. 949 ГК РФ, если в договоре страхования имущества страховая сумма установлена ниже страховой стоимости, страховщик при наступлении страхового случая обязан возместить страхователю (выгодоприобретателю) часть понесенных последним убытков пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости. Договором может быть предусмотрен более высокий размер страхового возмещения, но не выше страховой стоимости.

Согласно п. 1 ст. 10 Федерального закона «Об организации страхового дела в РФ», страховая сумма - денежная сумма, которая установлена федеральным законом и (или) определена договором страхования и, исходя из которой, устанавливаются размер страховой премии (страховых взносов) и размер страховой выплаты при наступлении страхового случая. При осуществлении страхования имущества страховая сумма не может превышать его действительную стоимость (страховую стоимость) на момент заключения договора страхования. Стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную договором страхования, за исключением случая, если страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем. Страховая выплата - денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая. Страховщики не вправе отказать в страховой выплате по основаниям,

не предусмотренным федеральным законом или договором страхования.

Согласно п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» Если договором добровольного страхования предусмотрен восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания, осуществляемый за счет страховщика, то в случае неисполнения обязательства по производству восстановительного ремонта в установленные договором страхования сроки страхователь вправе поручить производство восстановительного ремонта третьим лицам либо произвести его своими силами и потребовать от страховщика возмещения понесенных расходов в пределах страховой выплаты.

В силу статьи 313 ГК РФ за качество произведенного по направлению страховщика станцией технического обслуживания восстановительного ремонта в рамках страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества ответственность несет страховщик.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Судом установлено, что Геннеберг В.К. является собственником автомобиля «SUBARU OUTBACK», государственный регистрационный номер Т 940 ВР 142, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства, копией ПТС (л.д.10, 8-9).

21.02.2014 года между Геннеберг Валерием Кондратьевичем и ОАО «АльфаСтрахование» был заключен договор добровольного страхования (КАСКО), полис №8695W/046/20463/3 (л.д.6).

Страховая премия была уплачена страховщику при подписании договора в размере 88 709 рублей, что сторонами не оспаривалось.

04.01.2015 г. в результате ДТП, произошедшего в Кемеровской области, Тисульском районе, п. Тисуль, на пересечении ул. Ленина с ул. Титова, произошло дорожно-транспортное происшествие при участии автомобиля «HONDA FIT» государственный регистрационный номер А 025 КЕ 154 под управлением Кацаев Андрей Николаевич, и автомобиля «SUBARU OUTBACK», под управлением Геннеберг В.К. В результате дорожно-транспортного происшествия у автомобиля «SUBARU OUTBACK» государственный регистрационный номер Т 940 ВР 142, зафиксированы повреждения: передний левый блок-фары, передний бампер, противотуманная левая фара, левое переднее крыло, капот, задний бампер, заднее правое крыло, задняя правая дверь, правый порог, переднее правое стекло, имелись также скрытые повреждения, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии. Постановлением от 04.01.2015 г. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Кацаева А.Н., наложен штраф 1000 рублей. Вина установлена в полном объеме (л.д.11-12).

11.01.2015 г. Геннеберг В.К. были поданы документы на выплату страхового возмещения в результате дорожно-транспортного происшествия.

26.01.2015 г. ОАО «АльфаСтрахование» выдало направление на ремонт транспортного средства, а 28.01.2015 г. по передаточному акту «SUBARU OUTBACK» государственный регистрационный номер Т 940 ВР 142 передан в ООО «Картель Авто Новокузнецк» для проведения ремонта (л.д.13,14).

Согласно п.11.3 Правил страхования средств наземного транспорта, ОАО «АльфаСтрахование» выплата страхового возмещения путем выплаты денежных средств или выдачи на ремонт производится в течение 15 рабочих дней.

При таких обстоятельствах между истцом (потребителем) и ОАО «АльфаСтрахование» (исполнителем) возникли договорные правоотношения, регулирующие Законом о защите прав потребителей, в силу которых у ОАО «АльфаСтрахование» возникли обязательства по своевременному и качественному выполнению работ по ремонту автомобиля истца.

Как следует из представленного ответа ООО «Картель Авто Новокузнецк» от 15 октября 2015 года усматривается, что автомобиль SUBARU OUTBACK государственный регистрационный номер Т 940 ВР 142 отремонтирован не был, поскольку после предварительного осмотра автомобиля было выявлено повреждение ДВС а так как специалиста (моториста) по ремонту ДВС автомобилей марки «SUBARU» в ООО «Картель Авто Новокузнецк» нет, то ремонт данного автомобиля проведен не был. 06.02.2015 г. ОАО «АльфаСтрахование» и Геннеберг В.К. были извещены о невозможности проведения ремонта, и владелец автомобиля был перенаправлен в соответствующий дилерский центр.

Таким образом, ремонт транспортного средства произведен не был, доказательств обратного суду представлено не было, как не представлено сведений о направлении автомобиля истца в другой сервисный центр до момента подачи искового заявления в суд.

Согласно части 1 статьи 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ.

Пунктом 28 Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11 апреля 2001 г. N 290 (далее - Правила), исполнитель обязан оказать услугу (выполнить работу) в сроки, предусмотренные договором.

В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства (пункт 2 статьи 314 ГК РФ).

В данном случае сторонами представлены различные правила страхования, при этом в правилах страхования представленных ответчиком,

срок выполнения ремонтных работ не указан (л.д.11-147), а в правилах представленных ответчиком в пункте 11.3 указано, что срок выполнения ремонтных работ не должен превышать 45 дней.

В силу требований статьи 314 ГК РФ, работы должны быть выполнены в разумный срок.

Из доводов представителя истца усматривается, что срок выполнения ремонтных работ, по аналогии со сроком устранения недостатков товара, не должен превышать 45 суток, а потому ответчик должен был выполнить соответствующие работы в течение 45 дней с момента направления на ремонт транспортного средства.

Учитывая установленные обстоятельства дела, суд считает необходимым признать, что указанный срок выполнения ремонтных работ является разумным.

Поскольку ремонт транспортного средства не был произведен и не было выплачено страховое возмещение, по инициативе истца был составлен отчет экспертами ООО «Независимая экспертиза и оценка» №5308 от 08.04.2015 г. Согласно которого рыночная стоимость восстановительного ремонта истца составляет 1157 090 рублей.

С учетом указанных выше обстоятельств, суд считает, что при определении размера ущерба, причиненного транспортному средству истца в результате ДТП, следует руководствоваться заключением эксперта ООО «Независимая экспертиза и оценка» №5308 от 08.04.2015 г., поскольку оно соответствует требованиям допустимости письменного доказательства по делу в силу ст.ст.59-60 ГПК РФ. Ответчиком доводов, свидетельствующих о наличии сомнений в верности выводов специалиста, не приведено.

В силу положений ст. 1082, 15 ГК РФ возмещению подлежат вред и причиненные убытки, под таковыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

По смыслу приведенных норм, право лица, которому был причинен вред, должно быть восстановлено в том же объеме, что и до причинения вреда. При таких обстоятельствах страховое возмещение не может быть определено договором с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортного средства, так как в противном случае возмещение вреда было бы произведено в меньшем объеме, чем причинен вред, и имущество, принадлежащее потерпевшему, было бы приведено в худшее состояние, чем до причинения вреда.

С учетом указанных обстоятельств, указанных выше положений законодательства, а также требований истца, суд считает, что требования Геннеберг В.К. о взыскании с ответчика суммы страховой выплаты в размере 1137 760 подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или

уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд полагает, что в соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» в связи с нарушением прав истца на своевременную страховую выплату, с учетом всех обстоятельств дела, периода задержки выплаты, наступивших последствий, поведения участников, следует взыскать с ответчиков в пользу истца в возмещение морального вреда 3 000 рублей, в остальной части требований о взыскании компенсации морального вреда истцу необходимо отказать.

Учитывая, что судом установлено нарушение ответчиком обязанностей по договору страхования, в результате которого нарушены права истца как потребителя на получение страхового возмещения в полном объеме, суд считает, что со страховой компании должен быть взыскан штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований истца.

Определяя размер штрафа, подлежащего взысканию со страховой компании в пользу истца, суд исходит из того, что он по своей правовой природе, как мера ответственности, является формой предусмотренной законом неустойки, которую в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, то есть, указанный штраф следует рассматривать, как предусмотренный законом особый способ обеспечения исполнения обязательств (статья 329 Кодекса) в гражданско-правовом смысле этого понятия (статья 307 Кодекса).

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в абз. 2 п. 34 постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части первой ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание ходатайство ответчика о применении к требованиям о взыскании штрафа положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, значительный размер штрафа, правовые принципы его определения, конкретные обстоятельства спора, условия заключенного между сторонами договора страхования, неисполнение ответчиком обязанности по выплате страхового возмещения либо ремонта автомобиля истца, период в течение которого ответчиком не исполнялись взятые на себя в связи с заключением договора обязательства по ремонту автомобиля, а именно с января 2015 года, учитывая компенсационную природу штрафа, который направлен на восстановление прав, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, а не служит средством обогащения, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для снижения размера штрафа до 400 000 рублей.

Согласно со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина -

в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что истец с учетом пп.4.п.2 ст.333.36 Налогового кодекса РФ освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении в суд на сумму до 1 000 000 рублей, требования истца были удовлетворены, суд считает необходимым взыскать государственную пошлину с ответчика, с учетом заявленных материальных и нематериальных требований, в сумме 10 234 рубля 60 копеек.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Геннеберг Валерия Кондратьевича к Открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страховой выплаты и убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу Геннеберг Валерия Кондратьевича сумму страхового возмещения в размере 1 137 760 (один миллион сто тридцать семь тысяч семьсот шестьдесят) рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 (три тысячи) рублей

Взыскать с Открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу Геннеберг Валерия Кондратьевича сумму штраф в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей.

В удовлетворении требований Геннеберг В.К. о взыскании компенсации морального вреда в размере 47 000 рублей – отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» в доход бюджета государственную пошлину в размере 10 234 (десять тысяч двести тридцать четыре) рубля 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кемеровский областной суд в течение месяца со дня со дня составления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение составлено 28 октября 2015 года.

Судья- «Подпись»

Подлинный документ находится в материалах гражданского дела № 2-2681/2015

Копия
Подпись судьи
Секретарь судебного
заседания
" 03 " 12

