

РЕШЕНИЕ

город Киселевск

30 декабря 2015 года

Судья Киселевского городского суда Кемеровской области Дадонова Т.А., с участием представителя лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Данилова И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ООО «Асфальтобетонный завод» на постановление заместителя начальника ОГИБДД Отдела МВД России по Прокопьевскому району от 21 октября 2015 года о назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Асфальтобетонный завод»,

у с т а н о в и л :

Постановлением заместителя начальника ОГИБДД Отдела МВД России по Прокопьевскому району майора полиции Гатаулина И.П. от 21 октября 2015 г. №18810042140008173082 ООО «Асфальтобетонный завод» было привлечено к административной ответственности по ч.10 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за превышение допустимой нагрузки на ось транспортного средства при погрузке груза в транспортное средство в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

ООО «Асфальтобетонный завод» обратилось с жалобой на данное постановление, в которой просит обжалуемое постановление признать незаконным и отменить, а производство по делу прекратить вследствие недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление по делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы мотивированы тем, что постановление от 21 октября 2015 года №18810042140008173082 противоречит статьям 23.3., 23.36, 28.2, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и нарушает права и законные интересы ООО «Асфальтобетонный завод».

При рассмотрении дела об административном правонарушении постановление было вынесено с нарушением подведомственности неправомочным должностным лицом. Так, в силу положений части 1 статьи 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных, правонарушениях, предусмотренных частью 10 статьи 12.21.1 данного Кодекса (в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи), рассматривают органы внутренних дел (полиция).

В то время как дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 10 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (за исключением случаев фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи), рассматривают органы, осуществляющие функции по контролю и надзору в сфере транспорта (ч. 1 ст. 23.36 указанного Кодекса).

Поскольку материалы административного производства не содержат доказательств фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, что подтверждается протоколом 42 ПА № 563867 от 21 октября 2015 года, то постановление было вынесено с нарушением подведомственности неправомочным должностным лицом.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно ч.2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место-, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела,

Как следует из протокола об административном правонарушении 42 ПА № 563867 от 21 октября 2015 года, ООО «АБЗ» допустило факт перевозки груза с превышением допустимой массы и допустимой нагрузки на ось на величину более 2,2%, что подтверждается актом № 113 от 29 сентября 2015 года.

Подробное описание существа вмененного правонарушения является важным фактором для определения его юридической квалификации в точном соответствии с Особенной частью КоАП РФ, которой предусмотрена административная ответственность за совершение конкретного противоправного деяния.

Указанные в протоколе об административном правонарушении 42 ПА № 563867 от 21 октября 2015 года и постановлении ссылка на нарушение ч. 12 ст. 11 ФЗ № 259-ФЗ от 8 ноября 2007 года, Устава автомобильных дорог, законодательные акты РФ не содержит требований, устанавливающих допустимые осевые нагрузки транспортных средств и их процентное отношение.

Отсутствие в протоколе ссылки на нормативно - правовые акты, устанавливающие допустимые осевые нагрузки транспортных средств и их процентное отношение, является существенным нарушением, поскольку от расчетных показателей зависит квалификация правонарушения по соответствующей части статьи 12.21.1 КоАП РФ.

Указание в протоколе по делу об административном правонарушении и постановлении на превышение допустимой массы не соответствуют обстоятельствам дела, поскольку согласно акту взвешивания полная допустимая масса транспортного средства 25000 кг, фактическая - 22210 кг.

В силу ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку.

Несмотря на то, что средство измерения «АВТОПОСТ-М-20/2», примененные для взвешивания транспортного средства КАМА365115, регистрационный знак К518АН142, которым управлял Агафонцев А.М., имеет соответствующее свидетельство о поверке, оснований для вывода о допустимости применения постом весового контроля данного технического средства, не имеется, поскольку материалы дела не содержат сведений о наличии сертификата, предусмотренного ч.1 ст.26.8 КоАП РФ.

Кроме того расчеты от 29 сентября 2015 года приведенные в акте по результатам взвешивания транспортного средства КАМА365115, регистрационный знак К518АН142, содержащие сведения об осевых массах (предельных осевых нагрузках) нельзя признать достоверными и полученными с соблюдением норм действующего законодательства. Так, из таблиц приложений 1 и 2 правил перевозки грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2011 года №272 следует, что осевая масса (Предельные осевые нагрузки) транспортных средств устанавливаются, в том числе, в зависимости от расстояния между осями, взвешиваемых транспортных средств. В материалах дела отсутствуют сведения: о способе, которым были произведены замеры между осями транспортного средства; о приборе, которым были произведены замеры расстояний между осями транспортного средства. Кроме

того, из руководства по эксплуатации весов следует, что результат поколесного и поосного взвешивания 2 платформами содержит неустранимую методическую погрешность. Она вызывается тем, что в такой схеме нагрузка на платформу не развязана от внешнего воздействия, которое оказывают другие оси автомобиля. Наличие сил трения, направленных горизонтально, приводит к тому, что при въезде колеса на платформу последняя получает не только вертикальную осадку, но и сдвигается в своей плоскости из-за ограниченной боковой жесткости платформы. Сдвиг может осуществляться как в направлении движения, если колесо относится к ведомой оси, так и против - если к ведущей. Для компенсации боковых усилий в весостроении используются специальные силовводящие устройства, отсутствующие в весах конструкции АВТОПОСТ-М-20/2. Величина боковых усилий зависит от многих неконтролируемых факторов. Реакция платформы на боковые усилия и приводит к погрешности измерений. Единственный способ устранить этот эффект - использовать схему помашинного взвешивания с 4 или 6 платформами. В связи с тем, что материалы настоящего административного дела не содержат сведений каким образом данная методическая погрешность была устранена при взвешивании транспортного средства поосно, а кроме того отсутствуют сведения о силовводящих устройствах, которые были применены при взвешивании.

Согласно ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при привлечении к ответственности предполагает обязательное соблюдение административным органом установленного порядка привлечения лица к административной ответственности. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что взыскание применено незаконно.

Представитель лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении Данилов И.М., действующий на основании доверенности от 27 ноября 2015 года, в судебном заседании доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил постановление признать незаконным и отменить, а производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Лицо, составившее протокол об административном правонарушении в судебное заседание не явился, будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания, причины неявки суду неизвестны, сведений об уважительности причин неявки, не представил.

Суд, выслушав представителя лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, проверив на основании имеющихся в деле доказательств законность и обоснованность вынесенного постановления, считает необходимым жалобу ООО «Асфальтобетонный завод» удовлетворить, постановление №18810042140008173082 от 21 октября 2015 года заместителя начальника ОГИБДД Отдела МВД России по Прокопьевскому району майора полиции Гатаулина И.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.10 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод» отменить, производство по делу прекратить.

В соответствии со ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении установлению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения.

В соответствии с п.п. 1, 2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения, а также при отсутствии состава административного правонарушения.

В части 1 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Виновность лица в совершении административного правонарушения является одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с ч. 1 ст. 23.36 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный транспортный надзор, рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 6.24, статьей 6.25, статьей 7.7 (в отношении судоходных гидротехнических сооружений), статьями 8.22, 8.23, статьей 9.2 (в отношении судоходных гидротехнических сооружений), статьей 10.10 (в отношении судоходных гидротехнических сооружений), статьями 11.1, 11.6, 11.7, 11.8 - 11.11, 11.13, частями 2 и 3 статьи 11.14, статьями 11.14.2, 11.15, частью 1 статьи

11.15.1, частью 1 статьи 11.15.2, статьей 11.16, частью 5 статьи 11.17, статьями 11.23, 11.26, 11.27, 11.29, 11.31, **статьей 12.21.1** (за исключением случаев фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи), статьей 12.21.2, статьей 12.21.3 (в части, касающейся транспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, собственникам (владельцам) транспортных средств (за исключением случаев фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи), частью 2 статьи 12.25, частями 1 и 2 статьи 14.43, статьями 14.44 - 14.46, 14.47, 14.48, частью 10 статьи 19.5, статьей 19.7.5, частью 1 статьи 19.7.9, частью 2 статьи 19.22 настоящего Кодекса.

Согласно Приказа Минтранса РФ от 27 апреля 2011 года №125 «Об утверждении Порядка осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе порядок организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств» решение об остановке транспортного средства в целях осуществления весового и (или) габаритного контроля на стационарном контрольном пункте может быть принято на основании предварительных результатов, полученных с использованием автоматизированных систем весового и габаритного контроля транспортных средств в движении Ространснадзором.

Обжалуемое постановление вынесено с существенными нарушениями процессуальных требований, поскольку материалы дела не содержат доказательств фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, что подтверждается протоколом 42 ПА № 563867 от 21 октября 2015 года, в связи с чем постановление было вынесено с нарушением подведомственности и неправомочным должностным лицом.

Из положений ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ч. 10 ст. 12.21.1 КоАП РФ, составляет два месяца.

Согласно материалам дела, событие, квалифицированное как предусмотренное ч. 10 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное правонарушение, совершенное ООО «Асфальтобетонный завод», имело место 29 сентября 2015 года. Таким образом, постановление по рассматриваемому делу не может быть вынесено позднее 29 ноября 2015 года.

В соответствии п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к

административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая вышеизложенное, постановление №18810042140008173082 от 21 октября 2015 года заместителя начальника ОГИБДД Отдела МВД России по Прокопьевскому району майора полиции Гатаулина И.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.10 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод» подлежит отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

р е ш и л:

Постановление №18810042140008173082 от 21 октября 2015 года заместителя начальника ОГИБДД Отдела МВД России по Прокопьевскому району майора полиции Гатаулина И.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.10 ст.12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Асфальтобетонный завод» отменить, производство по делу прекратить.

Решение суда может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии решения суда.

Председательствующий (подпись)

Подлинный документ находится в материале № 12-174/2015

<b>Копия верна</b>		Решение (определение, постановление) вступило в законную силу	
Подпись судьи	<i>[Подпись]</i>	30	января 20 16 г.
Секретарь судебного заседания	<i>[Подпись]</i>		
« 30 » января 2016 г.	<i>[Подпись]</i>		

